



Iktatószám: ki/JH01-06060/2018/MKSZ
Ügyszám: be/SFP-06060/2018/MKSZ
Ügyintéző: Szemes Nikolett
E-mail: szemesn@keziszovetseg.hu
Tárgy: sportfejlesztési program jóváhagyására irányuló kérelem elbírálása

GÖDÖLLŐI SPORTEGYESÜLET
Gödöllő
Remsey Jenő körút 18
2100

TIPPMIX



PLAYMAX



Roland DIGITÁRIS



A Magyar Kézilabda Szövetség (a továbbiakban: MKSZ) az általános közgazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, a sportról szóló 2004. évi I. törvény (a továbbiakban: Stv.) 22. § (2) bekezdésének fa) pontja, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. tv.) 22/C. §-a, valamint a látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításáról, felhasználásáról, a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól szóló 107/2011 (VI.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 4. §-ának (5) bekezdése alapján meghozta a következő

HATÁROZATOT

A támogatási igazolás kiállításának feltételét képező sportfejlesztési program jóváhagyására irányuló eljárással kapcsolatban az Stv. 22. §-ának (3) bekezdésében kapott jogkörömben eljárva, a(z) GÖDÖLLŐI SPORTEGYESÜLET kérelmező (székhelye: 2100 Gödöllő Remsey Jenő körút 18 , adószáma: 18720057-1-13, képviselője: Ádám Rita) (a továbbiakban: Kérelmező) sportfejlesztési programjának szakmai tartalmát, illetve annak költségvetését a Kormányrendelet 4. §-ának (5) bekezdése, valamint a sportfejlesztési programban rendelkezésre álló információk alapján jogcímenként az alábbi összegekben

jóváhagyom:

Támogatás jogcíme	Közvetlen támogatás összege	Közreműködői díj összege	Ellenőrző szervnek fizetendő hatósági díj	Támogatás összesen	A program megvalósításához szükséges önrész	Elszámolandó összeg
Személyi jellegű ráfordítások	2 471 285 Ft	50 954 Ft	25 477 Ft	2 547 716 Ft	2 547 716 Ft	5 069 955 Ft
Tárgyi eszköz beruházás, felújítás (előfinanszírozott nem ingatlan)	1 127 043 Ft	23 238 Ft	11 619 Ft	1 161 900 Ft	497 957 Ft	1 648 238 Ft
Tárgyi eszköz beruházás, felújítás (előfinanszírozott ingatlan)	12 714 743 Ft	262 160 Ft	131 080 Ft	13 107 983 Ft	5 617 707 Ft	18 594 610 Ft
Utánpótlás-nevelési feladatainak ellátása	21 041 633 Ft	433 848 Ft	216 924 Ft	21 692 405 Ft	2 410 267 Ft	23 885 748 Ft
Összesen:	37 354 704 Ft	770 200 Ft	385 100 Ft	38 510 004 Ft	11 073 647 Ft	49 198 551 Ft

Utánpótlás-nevelési feladatainak ellátása jogcím:

Megnevezés	Közvetlen támogatás és önrész
Sporteszköz, sportfelszerelés beszerzése	2 000 000 Ft
Gyógyszerek, diagnosztikai eszközök	0 Ft
Személyszállítási költségek	2 000 000 Ft
Nevezési költségek	500 000 Ft
Rendezési, felkészítési, képzési költségek	0 Ft
Verseny- és játékedények kiállításának költségei	150 000 Ft
Sportlétesítmény, sportpálya bérleti díja	3 840 000 Ft
Felkészítéssel, edzőtáboroztatással és versenyeztetéssel közvetlenül összefüggő szállás és étkezés költsége	1 500 000 Ft
A programban résztvevő sportszakemberek személyi jellegű ráfordításai	13 461 900 Ft
Logisztikai költségek (csak bérlet) - kivéve személygépkocsi és motorkerékpár	0 Ft
Jogcímhez tartozó közreműködői díj összege	433 848 Ft
Összesen:	23 885 748 Ft

A sportfejlesztési program jóváhagyására irányuló kérelmet az alábbi táblázatban szereplő jogcímek és összegek vonatkozásában

elutasítom:

	Közvetlen támogatás összege	Közreműködői díj összege	Ellenőrző szervnek fizetendő hatósági díj	Támogatás összesen	A program megvalósításához szükséges önrész	Elszámolandó összeg
Tárgyi eszköz beruházás, felújítás (előfinanszírozott nem ingatlan)	18 038 928 Ft	371 937 Ft	185 968 Ft	18 596 834 Ft	7 970 072 Ft	26 380 937 Ft
Tárgyi eszköz beruházás, felújítás (előfinanszírozott ingatlan)	8 092 203 Ft	166 849 Ft	83 425 Ft	8 342 477 Ft	3 575 347 Ft	11 834 399 Ft
Összesen:	26 131 131 Ft	538 786 Ft	269 393 Ft	26 939 311 Ft	11 545 419 Ft	38 215 336 Ft

A határozat a közléssel végleges. A határozat ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A Kérelmező a határozat bírósági felülvizsgálatát annak közlésétől számított 30 napon belül jogsérelemre történő hivatkozással kérheti a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a fenti ügyiratszámra való hivatkozással, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az MKSZ-hez benyújtott keresetlevélben kérheti.

A Kérelmező 35 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg az MKSZ 10400126-49485049-54531081 számú fizetési számlájára.

INDOKOLÁS

A Kormányrendelet 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a támogatási igazolás kiállításának előzetes feltétele, hogy a támogatás igénybevételére jogosult szervezet a tervezett támogatással érintett sportfejlesztési programját – több évre szóló sportfejlesztési program esetén évekre lebontva –, annak tervezett megvalósítását megelőzően a jóváhagyást végző szervezet részére jóváhagyás céljából benyújtja.

A Kérelmező a programját a Kormányrendelet 4. §-ának (1) bekezdésében meghatározott határidőig - 2018.05.02. napján - benyújtotta. A közigazgatási hatósági eljárás 2018.05.03. napján indult meg. Mivel eljárásom során megállapítottam, hogy a benyújtott sportfejlesztési program megfelel a Kormányrendelet 4. §-ának (3) bekezdésben meghatározott vizsgálati szempontoknak, ezért a Kérelmező sportfejlesztési programjának szakmai tartalmát- a 2018/19-os támogatási időszak tekintetében - a rendelkezés részben foglaltak szerint részben jóváhagytam.

A Kérelmező által benyújtott sportfejlesztési program előfinanszírozott tárgyi eszköz beruházás, felújítás jogcímmel kapcsolatban a következő megállapításokat teszem:

- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: KEISER Accessories Kit (Egyedi) így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: KEISER Base for FT (Egyedi) így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: KEISER 8 Half Rack with Air (Egyedi) így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: KEISER Dip Station (Egyedi) így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: KEISER CHIN UP HANDLES (Egyedi), így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: KEISER Lightweight Bar (Egyedi), így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: KEISER Leg Press 300 (Egyedi), így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: WOODWAY Curwe Trainer (Egyedi), így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: KEISER M3i Total Body Trainer (Egyedi), így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: KEISER Adjustable Bench (Egyedi), így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: KEISER Runner (Egyedi), így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: KEISER Seated Chest Press (Egyedi), így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: KEISER Lateral Pull Down (Egyedi), így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: KEISER Squat (Egyedi), így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;



- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: KEISER M3i Indoor Cycle (Egyedi), így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: KEISER Power Display (Egyedi), így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: KEISER E Chip (Egyedi), így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: KEISER Compressor Small (Egyedi), így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;



ezért figyelemmel a Tao. tv. 22/C. § (4) bekezdésének c) pontjában meghatározott 70%-os támogatási intenzitásra – a Kérelmező sportfejlesztési programjának előfinanszírozott tárgyi eszköz beruházás, felújítás jogcím alá betervezett költségét **18 596 834 Ft** támogatási összeggel **1 161 900 Ft** összegre csökkentettem.



A Kérelmező által benyújtott sportfejlesztési program előfinanszírozott ingatlan beruházás, felújítás jogcímmel kapcsolatban a következő megállapításokat teszem:



- A(z) Isaszegi Gábor Dénes Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium Sportcsarnok beruházás tervezés II. ütem megnevezésű projektem az MKSZ sportágfejlesztési koncepciója alapján 13 107 983 Ft-ban került jóváhagyásra a csatolt tervezési szerződés szerint az engedély módosítás és a kiviteli módosításra tekintettel.



ezért figyelemmel a Tao. tv. 22/C. § (4) bekezdésének c) pontjában meghatározott 70%-os támogatási intenzitásra – a Kérelmező sportfejlesztési programjának előfinanszírozott ingatlan beruházás, felújítás jogcím alá betervezett költségét **8 342 477 Ft** támogatási összeggel **13 107 983 Ft** összegre csökkentettem.



A Kérelmező által benyújtott sportfejlesztési program szakmai tartalma illeszkedik az MKSZ kézilabda stratégiai fejlesztési koncepciójához.



Tájékoztatom, hogy amennyiben a 2018/19-es támogatási időszakra a programban jóváhagyott edző a licensz kiváltó és megállapító képzésen nem vesz részt, és igazolványát nem váltja ki, illetve nem újítja meg a következő bajnoki időszakra (2018/19) ezen körülmény miatt, az adott személy bérkifizetése a kérelem elszámoláskor nem lesz elfogadható.



Tájékoztatom, hogy a 2018/19-es támogatási időszakban a játékedéllyel rendelkező sportolók részére edzői munkabér csak abban az esetben számolható el, amennyiben bizonyíthatóan edzői tevékenységet folytatott a 2017/18-as bajnoki szezonban és érvényes licenccel rendelkezik.



Felhívjuk a figyelmet, hogy sportszervezetek a jogszabályi feltételek fennállása esetén kötelesek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény előírásai szerinti eljárást lefolytatni a sportfejlesztési program megvalósításával összefüggésben.



A hivatásos sportszervezeteknél a tárgyi eszköz beruházás, felújítás, a személyi jellegű ráfordítás, és a képzés jogcímei, valamint azon sportszervezeteknél, amelyek hivatásos sportolót alkalmaznak, vagy amelyek beruházása esetében nem teljesülnek a korlátozott mértékű gazdasági célú létesítmény feltételei, a tárgyi eszköz beruházás, felújítás és a képzés jogcímei vonatkozásában össze kell számítani az alap támogatás és a támogatási szerződés keretében megfizetett kiegészítő támogatások, illetve a helyi, regionális, állami vagy uniós támogatások összegét. Ezek együttesen nem haladhatják meg a társasági Tao tv. 22/C. § (4) bekezdés c)-e) pontjai szerinti mértéket.



Ha a támogatott szervezet a Tao tv. 30/I. §-a értelmében Európai Bizottság látvány-csapatsport támogatási rendszert jóváhagyó határozatának hatálya alá tartozik – azaz, ha a nem hivatásos sportszervezet hivatásos sportolót alkalmaz, vagy amelyek beruházása esetében nem teljesülnek a korlátozott mértékű gazdasági célú létesítmény feltételei – a tárgyi eszköz beruházás, felújítás és a képzés jogcímei vonatkozásában a – támogatás és a saját forrás összege mellett – támogatási szerződés keretében kapott kiegészítő támogatás összegével is köteles a Kormányrendeletben foglaltak szerint elszámolni.



Azonos vagy részben azonos azonosítható elszámolható költségek esetén az e rendelet szerinti támogatás abban az esetben halmozható más, helyi, regionális, államháztartási vagy uniós forrásból származó állami támogatással, ha az nem vezet a csoportmentességi rendeletekben vagy az Európai Bizottság jóváhagyó határozatában meghatározott legmagasabb támogatási intenzitás vagy támogatási összeg túllépéséhez.

Határozatom a társasági adóról és osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 22/C §-án, a látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításáról, felhasználásáról, a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól szóló 107/2011. (VI. 30.) Korm. rendelet 4. § alapul.

A sportfejlesztési program jóváhagyására irányuló kérelme elbírálásához kapcsolódóan a látvány-csapatsportok támogatásával összefüggő sportfejlesztési program jóváhagyására és a támogatási igazolás kiadására irányuló hatósági eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 39/2011. (VI. 30.) NEFMI rendelet 1. § a) pontja és (2) bekezdése alapján a Kérelmezőnek 35 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj fizetési kötelezettsége keletkezett, amelyet a rendelkező részben foglaltakkal összhangban teljesített.

Tájékoztatom, hogy a Kormányrendelet 4. §-ának (11) bekezdése alapján a jelen határozatommal jóváhagyott sportfejlesztési programját, annak költségtervét és a jóváhagyott támogatás összegét a honlapján köteles közzétenni.

A fentiekben túl felhívom a Kérelmező figyelmét arra, hogy a jelen határozatban jóváhagyott támogatási összeg felhasználásának a Kormányrendeletben foglaltak, és az MKSZ Elnökségének értékelési elveivel és benchmarkjával, valamint elszámolási útmutatójával összhangban kell történnie. A támogatás felhasználásáról történő elszámolás ellenőrzésére a jogszabályok és az elszámolási útmutató figyelembe vételével kerül sor.

Hatáskörömet és illetékességemet a Tao. tv. 22/C. §-ának (3) bekezdése, az Stv. 22. §-ának (2) bekezdés f) pontja, valamint a Kormányrendelet 2. §-ának (1) bekezdés 2. pontja határozza meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

A fellebbezési jogot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 112. §-a, a 116. § (1) bekezdése, a (4) bekezdés d) pontja, valamint a Sportról szóló 2004. évi I. törvény 22. § (4) bekezdése zárja ki. A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése határozza meg.

Budapest, 2018.12.11.

Novák András
Igazgatótanács elnöke, operatív igazgató

A határozatot kapják:
1. GÖDÖLLŐI SPORTEGYESÜLET
2. Irattár

